BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-813-5/26
Mostar: 12.06.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću III, sastavljenom od Samira Šehovića, kao predsjednika vijeća, Mirjane Antunović i Ilije Ignjatića, kao članova vijeća, postupajući po žalbi ponuditelja Step d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Zaključak o odbacivanju žalbe na Odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Izvođenje tadova rekonstrukcije javne rasvjete na području MZ Mjedenica" broj: 03-11-7575/25 od 22.01.2026.god. te ponovnom izboru najpovoljnijeg ponuditelja u predmetnom postupku nabave broj: 03-11-7575-1/25 od 20.02.2026.god. ugovornog tijela Općina Stari Grad, Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 12.06.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** i poništava se Zaključak o odbacivanju žalbe na Odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Izvođenje tadova rekonstrukcije javne rasvjete na području MZ Mjedenica" broj: 03-11-7575/25 od 22.01.2026.god. te ponovnom izboru najpovoljnijeg ponuditelja u predmetnom postupku nabave broj: 03-11-7575-1/25 od 20.02.2026. godine, ugovornog tijela Općina Stari Grad, Sarajevo, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak;
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Općina Stari Grad, Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Zaključak o odbacivanju žalbe izjavljene na Odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Izvođenje tadova rekonstrukcije javne

rasvjete na području MZ Mjedenica" br.03-11-7575/25 od 22.01.2026.god. te ponovnom izboru najpovoljnijeg ponuditelja u predmetnom postupku nabave br.03-11-7575-1/25 od 20.02.2026.god.

Ponuditelj Step d.o.o. Sarajevo (u daljnem tekstu: žalitelj) dana 15.04.2026.god. izjavio je žalbu na predmetni Zaključak o odbacivanju žalbe, koju je ugovorno tijelo sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 18.05.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu protiv Zaključka o odbacivanju žalbe broj 03-11-7575-2/25 od 21.04.2026. godine u postupku javne nabavke „Izvođenje radova rekonstrukcije javne rasvjete na području MZ Mjedenica" - tender broj 03-11-7575/25 sa namjerom zaključenja okvirnog sporazuma, na osnovu člana 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22 i 50/24, u daljem tekstu: Zakon), u zakonskom roku izjav ljuje žalbu i pobija predmetni Zaključak zbog:

1 bitnih povreda pravila postupka,
2 pogrešne primjene materijalnog prava, i
3 pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Obrazloženje

Žalilac je 04.05.2026. godine zaprimio Zaključak broj 03-11-7575-2/25 od 21.04.2026. kojim se odbacuje prethodna žalba Žalioca, a iz razloga, kako slijedi:

„I. ODBACUJE SE žalba, privrednog društva označenog u žalbi kao „STEP" d.o.o. Sarajevo, zastupanog, prema navodima iz žalbe, po direktoru Tarik Karić, sa sjedištem u Sarajevu, broj žalbe: 01-113/26 od 15.04.2026. godine, izjavljena na Odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za: Izvođenje radova rekonstrukcije javne rasvjete na području MZ Mjedenica, broj 03- 11-7575/25 od 22.01.2026. godine, te ponovnom izbom, najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku nabavke, broj: 03-11-7575-1/25 od 20.02.2026. godine, kao nedopuštena, jer žalitelj ne dokazuje postojanje aktivne legitimacije, niti žalba sadrži podatke na osnovu kojih bi se mogao utvrditi identitet žalitelja, čime nisu ispunjene procesne pretpostavke za postupanje po žalbi."

Iz obrazloženja ožalbenog Zaključka, proizlazi da je Ugovorni organ, prilikom ispitivanja procesnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, utvrdio sljedeće (stranice 4 i 5 ožalbenog Zaključka):

„Zaključna pravna ocjena i odluka o daljem postupanju

Stoga, polazeći od utvrđenog činjeničnog stanja, a cijeneći sadržaj spisa i relevantne odredbe ZJN-a, ugovorni organ nalazi da su za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari odlučne sljedeće činjenice koje predstavljaju imperativne odrednice za njegovo dalje postupanje:

-Da evidentirana razlika između pravnih subjekata označenih kao „STEP" d.o.o. Sarajevo i „STEP" d.d. Sarajevo, uz istovremeni izostanak bilo kakvog dokaza o pravnom kontinuitetu ili

statusnoj promjeni, onemogućava nesumnjivo utvrđivanje da je žalbu podnijelo lice koje je učestvovalo u predmetnom postupku javne nabavke;
-Da podudarnost pojedinih podataka (naziv, sjedište, zastupnik) kako proizlazi iz sadržaja žalbe ne može imati odlučujući pravni značaj za utvrđivanje identiteta pravnog lica, imajući u vidu da se identitet pravnog subjekta može pouzdano utvrditi na osnovu izvoda iz sudskog registra kao javne isprave i relevantnog statusnog registracijskog dokumenta;
-Da žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi potvrdio pravni kontinuitet između navedenih pravnih lica, niti je, u skladu sa obavezom propisanom tenderskom dokumentacijom, obavijestio ugovorni organ o eventualnim statusnim promjenama;
-Da u takvim okolnostima eventualno traženje dopune žalbe ne bi predstavljalo otklanjanje formalnih nedostataka, već bi značilo omogućavanje naknadnog dokazivanja identiteta žalitelja i retroaktivno uspostavljanje aktivne legitimacije, što nije dopušteno u postupcima pravne zaštite;
-Da ugovorni organ nije ovlašten da pretpostavlja identitet pravnog lica niti da putem instituta dopune otklanja nedostatke koji se odnose na samu egzistenciju procesnih pretpostavki za vođenje postupka."

Ovakav Zaključak Ugovornog organa je zahvaćen bitnim povredama pravila postupka slijedom čega je pogrešno utvrđeno činjenično stanje. Bitne povrede pravila postupka se ogledaju u činjenici da stranci nije data mogućnostda se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su bitne za donošenje odluke. Naime, odredbama člana 60. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), koji zakon se supsidijarno primjenjuje u postupcima javnih nabavki, propisano je da ako podnesak sadrži koji formalni nedostatak koji sprečava postupanje po podnesku ili je podnesak nerazumljiv ili nepotpun, ne može se samo zbog toga odbaciti. Organ koji je primio takav podnesak je dužan da učini one radnje koje će obezbijediti da se nedostaci otklone i odrediće podnosiocu rok u kojem je dužan to da učini. Dakle, zakonodavac je propisao obavezu organa da traži dopunu nepotpunog, nerazumljivog ili podneska sa formalnim nedostatkom i dao pravo istom da sam odredi rok u kojem je podnosilac podneska dužan da postupi po zahtjevu organa i taj rok, koji samostalno određuje postupajući organ, treba da služi svrsi ostvarenja načela materijalne istine iz člana 9. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da se u postupku moraju potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonite i pravilne odluke. Nepostupanjem na opisani način, Ugovorni organ je načinio apsolutno bitnu povredu odredaba postupka.

Zatim, ističemo da Zaključak u sadržaju kakav nam je dostavljen, predstavlja pravni nonsens, jer ugovorni organ žalbu žalioca od 16.04.2026. godine, cijeni i odbacuje kao nedopuštenu, a istovremeno to obrazlaže izostankom aktivne legitimacije. Na taj način, Ugovorni organ je pravno neosnovano a posljedično i nezakonito, poistovjetio dopuštenost žalbe s postojanjem aktivne legitimacije, iako se radi o odvojenim procesnim pretpostavkama koje se ne mogu međusobno uslovljavati. Takav pristup je suprotan važećim propisima i dovodi do pogrešne primjene prava. Dopuštenost žalbe se cijeni na temelju relevantnog propisa, u konkretnom slučaju Zakona o javnim

nabavkama, čijim je članom 100. stav (5) definisano sljedeće: *„Protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba KRŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od deset dana od dana prijema rješenja. Ugovorni organ prosljeđuje žalbu KRŽ-u sa svojim izjašnjenjem i dokumentacijom u roku od pet dana od datuma zaprimanja."* Samo na osnovn ove odredbe nesporno je jasno da je žalba u konkretnom slučaju dopuštena, a što smo mi kao ponuđač i učinili koristeći redovan pravni lijek. Shodno tome, evidentno je da je Ugovorni organ, cijeneći našu žalbu nedopuštenom, postupio suprotno materijalnom propisu, čime je načinio bitnu povredu pravila postupka, koja za posljedicu ima nezakonitost u postupanju ugovornog organa i neodrživost akta koji je proistekao iz takvog postupanja. Pored toga, ističemo da je prethodna žalba izjavljena i u skladu sa poukom o pravnom lijeku navedenom u Odluci o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za: Izvođenje radova rekonstrukcije javne rasvjete na području MZ Mjedenica, broj: 03-11-7575/25 od 22.01.2026. godine, te ponovnom izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku nabavke, broj 03-11-7575-1/25 od 20.02.2026. godine, u kojoj je navedeno sljedeće: *Protiv ove Odluke u dijelu koji se odnosi na odabir najpovoljnijeg ponuđača, može se uložiti žalba na način predviđen i u roku propisanom članu 100. stav (5) ZJN-a. Žalba se izjavljuje u pisanoj formi i mora biti urađena u dovoljnom broju primjeraka koji ne može biti manji od 3 (tri). Ugovorni organ prosljeđuje žalbu Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine sa svojim izjašnjenjem i dokumentacijom u roku od 5 (pet) dana od datuma zaprimanja. Žalba se može uložiti direktno na protokol Općine Stari Grad Sarajevo ili preporučenom pošiljkom."*
Imajući u vidu naprijed izneseno, potpuno je nejasno na osnovu čega Ugovorni organ izvodi zaključak da je žalba nedopuštena. Takvo postupanje Ugovornog organa je suprotno vlastitoj Odluci, te ukazuje na paušalnost u postupanju, a što za posljedicu ima još jednu povredu pravila postupka.
Najzad, pravo žalbe je utvrđeno i članom 15. stav (1) Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj 29/02,12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), kojim je definisano: *Protiv rješenja donesenog u prvom stepenu stranka ima pravo žalbe. Samo zakonom može se propisati da u pojedinim upravnim stvarima žalba nije dopuštena, i to ako je na drugi način obezbijeđena zaštita prava i zakonitosti,* odnosno članom 11. stav (1) Zakona o upravnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH" broj 2/98, 48/99 i 61/22) kojim je utvrđeno *„Protiv rješenja donesenog u pi'vom stupnju stranka ima pravo žalbe. Samo zakonom može se propisati da u pojedinim upravnim stvarima žalba nije dopuštena, i to ako se na drugi način osigura zaštita prava i zakonitosti."*
Uvažavajući naprijed navedeno, nesumnjivo proizlazi da je ugovorni organ prilikom donošenja pobijanog Zaključka propustio utvrditi sve relevantne činjenice i okolnosti koje bi dovele do pravilnog i zakonitog zaključka. Umjesto toga, opredijelio se za proizvoljno pravno teoretisanje bez uporišta u važećim propisima, što je rezultiralo donošenjem pravno neodrživog akta. Takvo postupanje za posljedicu ima neoprav dano odugovlačenje postupka, isključivo krivicom ugovornog organa, koji je, umjesto da postupi u skladu sa zakonom, donio odluku suprotnu

relevantnim propisima. Naime, imajući u vidu da je materijalnim propisom, konkretno članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabav kama, kao i samom pobijanom Odlukom, izričito utvrđeno pravo na žalbu, evidentno je da je ugovorni organ donošenjem pobijanog Zaključka postupio suprotno ne samo navedenom zakonu, već i sopstvenoj odluci, kao i odredbama Zakona o upravnom postupku, koji se kao supsidijarni propis primjenjuje u postupcima javnih nabavki. Dodatna nezakonitost u postupanju ugovornog organa ogleda se u činjenici da je u dispozitivu pobijanog Zaključka nav edeno da se naša žalba odbacuje zbog nedostatka aktiv ne legitimacije, čime je učinjena nova povreda materijalnog propisa i pravila postupka. Naime, Ugovorni organ na proizvoljan i pravno neosnovan način miješa pitanje dopuštenosti žalbe, koje je već utvrđeno pobijanom Odlukom, Zakonom o javnim nabavkama i Zakonom o upravnom postupku, sa procesnom pretpostavkom aktivne legitimacije, koju žalilac u konkretnom slučaju nesporno posjeduje. Nadalje, iz sadržaja pobijanog Zaključka proizlazi da Ugovorni organ žalbu odbacuje po dva različita osnova, što je pravno neosnovano, kontradiktorno i kao takvo nezakonito, te ukazuje na proizvoljno i nedosljedno postupanje organa. U vezi navoda Ugovornog organa u pogledu aktivne legitimacije Žalioca, navodimo, isto kao i u prethodnoj žalbi, da smo svoju aktivnu legitimaciju dokazali činjenicom da smo preuzeli tendersku dokumentaciju sa portala javnih nabavki, dostavili ponudu, registrovani smo i aktivno se bavimo djelatnošću koja je predmet nabavke. Pored činjenice da smo svoj pravni interes dokazali podnošenjem ponude u predmetnom postupku nabavke, pravni interes je dokazan i pobijanjem svih navoda zbog kojih je Ugovorni organ, na temelju žalbe ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka, prouzrokovao štetu nama kao žalitelju jer je našu ponudu neosnovano i suprotno zahtjevima tenderske dokumentacije, ocijenio neprihvatljivom.

Navodi iz obrazloženja pobijanog Zaključka da Ugovorni organ nije mogao pozvati Žalioca na otklanjanje formalnog nedostatka, jer bi isto predstavljalo retroaktivno uspostavljanje aktivne legitimacije su potpuno neargumentovani, suprotni pozitivnim propisima i kao takvi su pravno neodrživi. Naime, aktivna legitimacija u konkretnom slučaju, nije se ni mogla naknadno uspostaviti, jer smo mi kao učesnik u postupku javne nabavke istu stekli momentom preuzimanja tenderske dokumentacije sa portala javnih nabavki i blagovremenom dostavom ponude. Pravni interes za dodjelu ugovora, pored naprijed navedenih činjenica, dokazali smo i izjavijivanjem žalbe na Odluku kojom se naša ponuda cijeni neprihvatljivom, istovremeno pobijajući navode u pogledu neprihvatljivosti naše ponude, ali i navode u vezi prihvatljivosti ponude ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka. Na taj način smo ispunili sve procesne pretpostavke da se naša prethodna žalba razmatra u meritumu.

Dopuna žalbe, u smislu člana 106. Zakona o javnim nabavkama, ne služi naknadnom uspostavljanju aktivne legitimacije, niti bi mogla dovesti do naknadnog uspostavljanja aktivne legitimacije, kako to navodi Ugovorni organ. Naime, članom 106. Zakona o jav nim nabavkama definisano je postupanje ugovornog organa u situacijama kada žalba ne sadrži neki od podataka i dokaza propisanih članom 105. Zakona, kako slijedi: *Ako dostavljena žalba ne sadrži podatke i dokaze iz člana 105. ovog zakona, osim u slučaju ako dostavljena žalba ne sadrži podatak i dokaz*

iz člana 105. stav (1) tačka i) ovog zakona, kada ugovorni organ donosi zaključak u skladu sa članom 100. stav (3) ovog zakona, ugovorni organ poziva žalioca da upotpuni žalbu u roku od tt'i dana od dana prijema zahtjeva za dopunu. Ako žalilac ne postupi po zahtjevu ugovornog organa, žalba će biti odbačena kao neuredna u skladu sa članom 100. stav (2) ovog zakona. U postupku pravne zaštite pred KRŽ-om i KRŽ ispituje da li dostavljena žalba sadrži podatke i dokaze iz člana 105. ovog zakona. Ako dostavljena žalba ne sadrži podatke i dokaze iz člana 105. ovog zakona, osim u slučaju ako dostavljena žalba ne sadrži podatak i dokaz iz člana 105. stav (1) tačka i) ovog zakona, kada ugovorni organ donosi zaključak u skladu sa članom 100. stav (3) ovog zakona, KRŽ poziva žalioca da upotpuni žalbu u roku od tri dana od dana prijema zahtjeva za dopunu. Ako žalilac ne postupi po zahtjevu KRŽ-a, žalba će biti odbačena kao neuredna u skladu sa članom 111. stav (1) tačka b) ovog zakona.

Analizom naprijed citiranog člana Zakona o javnim nabavkama, evidentno je i potpuno jasno da je Ugovorni organ dužan, u slučaju izostanka bilo kojeg od podataka i dokaza (osim dokaza o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu propisanom članom 108. ovog zakona, na osnovu kojeg se može nesumnjivo utvrditi da je transakcija izvršena), pozvati žalioca da upotpuni žalbu u roku od tri dana od dana prijema zahtjeva za dopunu. Ukoliko se uzme u obzir da je kao neki od obaveznih podataka utvrđenih članom 105. Zakona o javnim nabavkama definisano *ime ili naziv žalioca, prebivalište ili sjedište žalioca, ime zastupnika ili punomoćnika žalioca ako ga ima;* neupitno je da je ugovorni organ dužan, čak i ako dobije žalbu u kojoj nije navedeno ime žalioca, provesti postupak utvrđivanja svih činjenica i okolnosti u pogledu identiteta žalioca, i tek nakon provedenog postupka odlučivati o daljim radnjama. Analogno tome, neodrživi su i kontradiktorni navodi ugovornog organa da nijemogao utvrditi identitet žalioca, iako se određeni podaci podudaraju (naziv, sjedište, zakonski zastupnik).U pogledu navoda Ugovornog organa da nije moguće utvrditi identitet žalitelja zbog razlike u oznaci pravne forme („d.o.o." i „d.d."), žalilac ističe da se radi o istom pravnom subjektu, koji je učestvovao u predmetnom postupku javne nabavke, te da navedena razlika proizlazi isključivo iz izvršene statusne promjene, a ne iz postojanja dva različita pravna lica. Kontinuitet pravnog subjektiviteta žalitelja nesporno proizlazi iz Rješenje o izmjenama podataka izdato od strane Općinskog suda u Sarajevu br. o65-o-Reg-25-4219 od 18.12.2025. godine koje se dostavlja u prilogu ove žalbe, iz kojeg je vidljivo da nije došlo do prestanka pravnog lica, već isključivo do promjene oblika organizovanja pravnog subjekta, a na šta Žalilac, kao i svaki drugi privredni subjekt ima nesporno pravo u skladu sa Zakonom o privrednim društvima („Službene novine FBiH" broj 81/15 i 75/21) i Zakonom o registraciji poslovnih subjekata u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH", br. 27/05, 68/05, 43/09, 63/14, 32/19 i 85/21). Slijedom toga, identitet žalitelja je bio utvrdiv već na osnovu podataka iz žalbe, a eventualna dilema Ugovornog organa mogla se otkloniti primjenom člana 106. Zakona o javnim nabavkama, odnosno pozivom na upotpunjavanje žalbe, što Ugovorni organ nije učinio, čime je povrijedio pravila postupka.

Sve naprijed navedeno nesporno ukazuje da je Ugovorni organ bio dužan, u cilju utvrđivanja pravog stanja stvari, a što korespondira sa načelom materijalne istine, utvrđenim članom 9. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), poduzeti odgovarajuće radnje i ostaviti primjeren rok žaliocu, da otkloni eventualni nedostatak, što bi za posljedicu imalo i zadovoljenje načela zakonitosti iz člana 4. istog Zakona. Ovakvo postupanje bi bilo i u skladu sa članom 106. Zakonom o javnim nabavkama, ali i članom 60. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj 29/02,12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), kojim je propisano sljedeće: (1) *Ako podnesak sadrži koji foi'malni nedostatak koji sprečava postupanje po podnesku, ili je podnesak nerazumljiv ili nepotpun, ne može se samo zbog toga odbaciti. Organ koji je primio takav podnesak dužan je da učini one radnje koje će obezbijediti da se nedostaci otklone i odrediće podnosiocu rok u kome je dužan da to učini. Ovo se može saopštiti podnosiocu pismeno, faksom ili telefonom, a i usmeno, ako se podnosilac zatekne kod organa koji ovo saopštava. O učinjenom saopštenju organ će sastaviti službenu zabilješku u spisu. (2) Ako podnosilac otkloni nedostatke u određenom roku, smatraće se da je podnesak bio od početka uredan. Ako podnosilac ne otkloni nedostatke u određenom roku, pa se usljed toga ne može po podnesku postupati, smatraće se da podnesak nije ni podnesen. O tome će organ donijeti zaključak protiv koga se može izjaviti posebna žalba. Na ovu posljedicu podnosilac će se naročito upozoriti u pozivu za ispravku podneska. (3) Kad je podnesak poslat faksom, telegrafski ili elektronskom poštom ili je primljeno telefonsko saopštenje, pa se posumnja da podnesak nije podnijelo lice čije je ime označeno na telegrafskom ili faks podnesku ili elektronskom poštom, odnosno da ne potiče od lica koje je pri telefonskom saopštenju reklo svoje ime, nadležni organ povešće postupak za utvrđivanje ovih činjenica, pa ako se nedostaci ne otklone, postupiće na način propisan u stavu 2. ovog člana.*

Najzad, slijedeći logiku Ugovornog organa, postavlja se oprav dano pitanje dosljednosti takvog pristupa, koji je u konrektnom slučaju zauzeo ugovorni organ. Naime, da je Žalilac izabran kao najpovoljniji ponuđač, da li bi Ugovorni organ, imajući u vidu iste statusne promjene, odbio zaključiti ugovor ili bi ih zanemario? Ovakva nedosljednost jasno ukazuje na proizvoljno tumačenje i selektivnu primjenu prava, što je nedopustivo.

U skladu sa naprijed navedenim, predlažemo Uredu za razmatranje žalbi Usvoji ovu žalbu kao osnovanu, te poništi Zaključak o odbacivanju žalbe broj 03-11-7575-2/25 od 21.04.2026. godine, predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak, uz obavezu da omogući žalitelju otklanjanje eventualnih formalnih nedostataka u skladu sa članom 106. Zakona o javnim nabavkama i naloži ugovornom organu da žalbu uzme u razmatranje u meritumu.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe sljedeće: Općina Stari Grad Sarajevo u svojstvu ugovornog organa, je dana 16.04.2026. godine putem protokola zaprimila žalbu izjavljenu protiv Odluke o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za: Izvođenje radova rekonstrukcije javne rasvjete na području MZ Mjedenica, broj: 03-11-7575/25 od 22.01.2026.

godine, te ponovnom izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku nabavke, broj: 03-1 1-7575-1/25 od 20.02.2026. godine. Žalba broj: 01-113/26 od 15.04.2026. godine je izjavljena od strane subjekta označenog u istoj kao privredno društvo "STEP" d.o.o. Sarajevo, zastupanog, prema navodima iz iste, po direktoru Tarik Karić. sa sjedištem u Sarajevu, bez prejudiciranja identiteta navedenog subjekta u odnosu na ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke.

Ispitivanje procesnih pretpostavki za razmatranje žalbe

U postupku utvrđivanja identiteta podnosioca žalbe, kao prethodnog pitanja od značaja za ocjenu procesnih pretpostavki, izvršen je uvid u cjelokupnu dokumentaciju spisa predmeta broj: 03-11-7575/25, uključujući ponudu broj: 01-02-411/25 od 24.10.2025. godine i žalbeni podnesak broj: 01- 113/26 od 15.04.2026. godine. Tako je prilikom uvida u navedenu ponudu, utvrđeno da u predmetnom postupku javne nabavke radova u svojstvu ponuđača je učestvovalo privredno društvo "STEP" d.d. Sarajevo, što jasno i nedvojben proizlazi iz dostavljenog aktuelnog izvoda iz sudskog registra u formi ovjerene fotokopije (strana 43-44 Ponude), broj: 065-0-RegZ-25-012007 od 23.09.2025. godine, koji kao službena javna isprava i relevantan statusno-registraeijski dokumenat sadrži vjerodostojne podatke o pravnom identitetu i statusu pravnog lica, te kao takav predstavlja validan, referentan i pouzdan osnov i dokazno sredstvo za utvrđivanje važećeg statusno-pravnog stanja, pravnog identiteta i organizacionog oblik pravnog lica.

Međutim, u podnesenoj žalbi kao žalitelj se navodi "STEP" d.o.o. Sarajevo, bez dostavljanja bilo kakvog dokaza kojim bi se potvrdilo da se radi o istom pravnom licu, odnosno da je došlo do eventualne statusne promjene (npr. promjene pravnog oblika) uz očuvanje pravnog kontinuiteta. U postupku ispitivanja procesnih pretpostavki za razmatranje žalbe, utvrđeno je da postoji više podataka iz sadržaja žalbe koji jasno ukazuju i iz kojih nedvojbeno proizilazi daje ista podnesena od strane "STEP" d.o.o. Sarajevo, što je vidljivo npr. iz podataka koji se tiču:

- naziva žalitelj a u samom tekstu žalbe,
- memoranduma na kojem je žalba sačinjena,
- otiska pečata na žalbi.

Također je utvrđeno da i u 2 (dva) dokumenta koji su dati kao prilog žalbi, gdje jedan dokumenat predstavljaja dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM, a dat je u formi naloga za plaćanje naknade od dana 15.04.2026. godine, a drugi dokumenat u formi izvoda transakcijskog računa od dana 16.04.2026. godine, izdat od strane Intesa Sanpaolo Bank d.d. Sarajevo u korist JRT Trezor BiH, jasno ukazuju da kao žalitelj se navodi "STEP" d.o.o. Sarajevo. Dakle, u postupku ispitivanja procesnih pretpostavki za razmatranje žalbe, ugovorni organ je utvrdio da između subjekta označenog u žalbi i ponuđača iz postupka, ne postoji niti jedan relevantan i vjerodostojan registraeijski dokument iz kojeg proizlaze statusni podaci od značaja za utvrđivanje identiteta, pravne forme i ovlaštenja za zastupanje pravnog lica. kako u spisu predmeta broj: 03-11-7575/25, tako isto ne postoji niti bilo kakav relevantan i vjerodostojan dokumenat za utvrđivanje identiteta i pravnog statusa pravnog lica koji je priložen'dostavljen uz žalbu broj: 01-113/26 od 15.04.2026. godine, i kojim bi se potvrdio pravni kontinuitet, statusna promjena ili

identitet između navedenih pravnih lica. Ujedno od strane ovog ugovornog organa po izvršenom uvidu u sadržaj žalbe, utvrđeno je da su u istoj navedeni podaci o sjedištu i zastupniku koji su podudarni sa podacima iz ponude naprijed označenog broja i datuma, međutim, također je konstatovano da navedena podudarnost koja služi kao osnova i referentna vrijednost za pretpostavku, sama po sebi ne predstavlja dokaz pravnog kontinuiteta niti identiteta između pravnih lica različitog pravnog oblika (dioničko društvo i društvo sa ograničenom odgovornošću). Prema tome, s obzirom na to da se radi o različitim pravnim oblicima privrednih društava, te da iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi jasna i nesumnjiva veza između ponuđača u postupku i podnosioca žalbe, ugovorni organ nije mogao utvrditi da žalbu podnosi lice koje ima svojstvo ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke. Naime, u situaciji postojanja različitih podataka o pravnom licu, identitet istog ne može se utvrđivati na osnovu podudarnosti pojedinih elemenata (npr. naziv, adresa, zastupnik i si.), već na osnovu odgovarajuće javne isprave koja predstavlja vjerodostojan i mjerodavan dokaz, o pravnom identitetu i statusu pravnog lica. Stoga, u konkretnom slučaju, zbog postojanja različitih identiteta pravnog lica u ponudi i žalbi, te izostanka bilo kakvog relevantnog i vjerodostojnog dokaza o njihovom kontinuitetu, ova procesna pretpostavka nije mogla biti utvrđena.

Razlozi za nepostupanje po članu 106. stav (1) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH[M], broj 39/14, 59/22 i 50/24) /u daljem tekstu: ZJN-a/ te pravna kvalifikacija i distinkcija procesnih pretpostavki neurednost žalbe i nedopuštenost žalbe

Kako se primjena odredbe člana 106. stav (1) ZJN-a (Postupak sa neurednom žalbom) odnosi na slučajeve otklanjanja nedostaataka kod formalno neurednih žalbi kod kojih je identitet podnosioca nesporan, ali kada žalba ne sadrži određene propisane elemente ili dokaze, te kako upravo iz tog razloga u ovom konkretnom slučaju nisu postojali uslovi za pozivanje žalitelja na dopunu žalbe, jer bi se takvim postupanjem faktički omogućilo naknadno dokazivanje identiteta i retroaktivno uspostavljanje aktivne legitimacije, što nikako nije dopušteno, ugovorni organ je utvrdio da ne postoji mogućnost za utvrđivanje identiteta podnosioca žalbe i njegove aktivne legitimacije, kao osnovne procesne pretpostavke za vođenje žalbenog postupka, što obuhvata i odnosi se i nemogućnost poduzimanje procesnih radnji od strane ugovornog organa u smislu i na način propisan naprijed pomenutom odredbom člana 106. stav (1) ZJN-a. Stoga u ovom konkretnom slučaju ugovorni organ nije postupio u smislu pozivanja žalitelja na đopunu/uređenje žalbe, jer takav nedostatak utvrđen od strane ugovornog organa ne predstavlja formalnu nepotpunost žalbenog podneska (npr. nedostajući prilog ili nejasnoća u navodima), već se odnosi na suštinsko pitanje identiteta podnosioca žalbe i postojanja njegove aktivne legitimacije. U kontekstu iznesenog a radi pravilnog i potpunog shvatanja, te precizne identifikacije i prepoznavanja određene procesne kategorije te njene pravilne i adekvatne primjene u praksi u svakom konkretnom slučaju, ugovorni organ posebno ukazuje na razliku između neuredne i nedopuštene žalbe kao dvije različite procesne kategorije i pretpostavke.

- Dakle, neuredna žalba u smislu odredbe člana 106. stav (1) ZJN-a, predstavlja žalbu čiji je podnosilac nesporno utvrđen i koji ima svojstvo učesnika u postupku, ali koja ne sadrži sve zakonom propisane elemente ili dokaze, zbog čega se omogućava njeno naknadno uređenje. Pojašnjenja dodatnog radi, neuredna žalba (kao procesno nedostatna, ali dopuštena) je ona koja potječe od nesporno identificiranog i ovlaštenog podnosioca, ali ne sadrži sve propisane elemente ili dokaze (član. 105 ZJN-a). Pravna posljedica ove procesne pretpostavke se ogleda i podrazumijeva primjenu člana 106. stav (1) ZJN-a, odnosno postupannje u skladu sa upućenim pozivom na dopunu u roku od 3 (tri) dana. U slučaju da se ne postupi po zahtjevu za dopunu, odnosno ukoliko se ne izvrši dopuni, odbacuje se žalba kao neuredna.
- Nasuprot tome, nedopuštena žalba postoji u situacijama kada nije ispunjena osnovna procesna pretpostavka za vođenje postupka, uključujući postojanje aktivne legitimacije i mogućnost nesumnjivog utvrđivanja identiteta podnosioca žalbe. Pojašnjenja dodatnog radi, nedopuštena žalba kao (procesno nedozvoljena) je ona kod koje nije ispunjena neka od osnovnih procesnih pretpostavki za vođenje postupka, kao što su: aktivna legitimacija, identitet žalitelja i svojstvo učesnika u postupku. Pravna posljedica ove procesne pretpostavke se ogleda i podrazumijeva situacije kada žalba se odbacuje bez pozivanja na dopunu, jer: nema ovlaštenog subjekta, nema osnove za "uređenje" nečega što pravno ne postoji.

Prema tome pošto su date jasne i precizne pravne kvalifikacije, još jednom se ističe da u konkretnom slučaju nije bilo moguće utvrditi identitet podnosioca žalbe u odnosu na učesnika ponuđača u postupku javne nabavke, niti je dostavljen dokaz o pravnom kontinuitetu između pravnih lica različitog pravnog oblika, zbog čega nije ispunjena osnovna procesna pretpostavka - aktivna legitimacija. Slijedom navedenog, ne radi se o neurednoj žalbi u smislu člana 106. stav (1) ZJN-a. već o nedopuštenoj žalbi, zbog čega nije bilo osnova za pozivanje na dopunu, nego je žalbu bilo nužno odbaciti.

O obavezi i teretu dokazivanja identiteta žalitclja

U svom postupanju ugovorni organ je također konstatovao i utvrdio da teret dokazivanja aktivne legitimaeije i identiteta podnosioca žalbe leži na samom žalitelju, koji je dužan da uz žalbu dostavi jasne i nedvosmislene dokaze o svom svojstvu učesnika u postupku javne nabavke. Prema tome, ugovorni organ nije ovlašten da pretpostavlja identitet pravnog lica niti da izvodi zaključke o eventualnom kontinuitetu između različitih pravnih subjekata bez odgovarajuće dokumentacije, koja mora biti ispunjena i dokazana u momentu podnošenja žalbe. Slijedom navedenog, žalba ne sadrži podatke na osnovu kojih se može nesumnjivo utvrditi da je izjavljena od strane ovlaštenog lica, zbog čega se ista smatra procesno neurednom. Kako u konkretnom slučaju nisu ispunjene procesne pretpostavke za razmatranje žalbe, ugovorni organ nije mogao pristupiti njenom meritornom ispitivanju. Posebno imajući u vidu visok stepen formalizovanosti postupka javnih nabavki, obaveza dokazivanja statusnih promjena i identiteta leži isključivo na subjektu koji izjavljuje pravno sredstvo, pri čemu se od privrednih subjekata očekuje da o svojim statusnim promjenama vode urednu evidenciju i o istima blagovremeno obavještavaju nadležne organe.

Ugovorni organ dodatno ukazuje daje tenderskom dokumentacijom u sklopu tačke 11.2.1., i datih napomena na strani broj 17, u dijelu koji se odnosi na obaveze ponuđača tokom trajanja postupka, izričito propisano daje ponuđač dužan bez odlaganja obavijestiti ugovorni organ o svakoj promjeni koja se odnosi na poslovno ime, sjedište, pravnu formu, kao i na lice ovlašteno za zastupanje. Navedena obaveza ima za cilj osiguranje transparentnosti postupka i pouzdanosti podataka o učesnicima, te proizlazi iz osnovnih načela postupka javnih nabavki utvrđenih ZJN-a, kao i iz općih obaveza privrednih subjekata u pogledu tačnosti i ažurnosti registarskih podataka, propisanih relevantnim propisima o registraciji poslovnih subjekata, uključujući Zakon o registraciji poslovnih subjekata u Federaciji BiH. U konkretnom slučaju, subjekt označen u žalbi kao "STEP" d.o.o. Sarajevo nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi potvrdio da se radi o istom pravnom licu koje je učestvovalo u predmetnom postupku kao "STEP" d.d. Sarajevo, niti je ugovorni organ, u skladu sa navedenom obavezom iz tenderske dokumentacije, bio obaviješten o eventualnim statusnim promjenama koje bi ukazivale na pravni kontinuitet. Imajući u vidu da je teret dokazivanja identiteta i aktivne legitimacije na podnosiocu žalbe, te da isti nije postupio u skladu sa jasno propisanom obavezom obavještavanja ugovornog organa o relevantnim promjenama, ugovorni organ nije imao osnova da pretpostavi postojanje kontinuiteta između navedenih pravnih subjekata, niti da takav kontinuitet utvrđuje bez odgovarajućih dokaza. Suprotno postupanje bilo bi u koliziji sa načelom jednakog tretmana ponuđača, jer bi značilo da ugovorni organ samostalno utvrđuje ih pretpostavlja činjenice koje je bio dužan dokazati sam žalitelj.

Zaključna pravna ocjena i odluka o daljem postupanju

Stoga, polazeći od utvrđenog činjeničnog i pravnog stanja, a cijeneći sadržaj spisa i relevantne odredbe ZJN-a, ugovorni organ nalazi da su za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari odlučne sljedeće činjenice koje predstavljaju imperativne odrednice za njegovo dalje postupanje:

- da evidentirana razlika između pravnih subjekata označenih kao "STEP" d.o.o. Sarajevo i "STEP" d.d. Sarajevo, uz istovremeni izostanak bilo kakvog dokaza o pravnom kontinuitetu ih statusnoj promjeni, onemogućava nesumnjivo utvrđivanje da je žalbu podnijelo lice koje je učestvovalo u predmetnom postupku javne nabavke;
- da podudarnost pojedinih podataka (naziv, sjedište, zastupnik), kako proizlazi iz sadržaja žalbe, ne može imati odlučujući pravni značaj za utvrđivanje identiteta pravnog lica, imajući u vidu da se identitet pravnog subjekta može pouzdano utvrditi na osnovu izvoda iz sudskog registra kao javne isprave i relevantnog statusnog registracijskog dokumenta;
- da žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi potvrdio pravni kontinuitet između navedenih pravnih lica. niti je. u skladu sa obavezom propisanom tenderskom dokumentacijom, obavijestio ugovorni organ o eventualnim statusnim promjenama;
- da u takvim okolnostima eventualno traženje dopune žalbe ne bi predstavljalo otklanjanje formalnih nedostataka, već bi značilo omogućavanje naknadnog dokazivanja identiteta žalitelja i retroaktivno uspostavljanje aktivne legitimacije, što nije dopušteno u postupcima pravne zaštite;

- da ugovorni organ nije ovlašten da pretpostavlja identitet pravnog lica niti da putem instituta dopune otklanja nedostatke koji se odnose na samu egzistenciju procesnih pretpostavki za vođenje postupka.
Pri tome, ugovorni organ posebno ukazuje da bi eventualno pozivanje na dopunu žalbe u konkretnom slučaju značilo omogućavanje naknadnog dokazivanja identiteta žalitelja i retroaktivnog uspostavljanja aktivne legitimacije, što nije dopušteno u postupku pravne zaštite. Kako postojanje aktivne legitimacije predstavlja osnovnu procesnu pretpostavku za razmatranje žalbe, čiji nedostatak onemogućava dalje postupanje po istoj, žalbu je bilo nužno odbaciti kao nedopuštenu. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, kao i obavezu da u svom postupanju osigura dosljednu primjenu načela zakonitosti, transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača u skladu sa ZJN-a, ugovorni organ je posebno cijenio visok stepen formalizovanosti postupaka javnih nabavki, koji ne ostavlja prostor za pretpostavke ili naknadno konstituisanje procesnih pretpostavki. Kako u konkretnom slučaju nije bilo moguće nesumnjivo utvrditi daje žalba izjavljena od strane ovlaštenog lica, odnosno lica koje ima svojstvo učesnika u postupku javne nabavke, žalba je, kao nedopuštena, morala biti odbačena na način utvrđen u tački 1 dispozitiva ovog Zaključka.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Pobijajući zakonitost Zaključka, žalitelj ističe da je dana 15.04.2026.god. izjavio žalbu na Odluku stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te ponovnom izboru najpovoljnijeg ponuditelja u predmetnom postupku nabave, odluka broj: 03-11-7575-1/25 od 20.02.2026.god. da bi navedena žalba bila odbačena pobijanim Zaključkom u kojem ugovorno tijelo navodi sljedeće: *„I. ODBACUJE SE žalba, privrednog društva označenog u žalbi kao „STEP" d.o.o. Sarajevo, zastupanog, prema navodima iz žalbe, po direktoru Tarik Karić, sa sjedištem u Sarajevu, broj žalbe: 01-113/26 od 15.04.2026. godine, izjavljena na Odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za: Izvođenje radova rekonstrukcije*

javne rasvjete na području MZ Mjedenica, broj 03- 11-7575/25 od 22.01.2026. godine, te ponovnom izbom, najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku nabavke, broj: 03-11-7575-1/25 od 20.02.2026. godine, kao nedopuštena, jer žalitelj ne dokazuje postojanje aktivne legitimacije, niti žalba sadrži podatke na osnovu kojih bi se mogao utvrditi identitet žalitelja, čime nisu ispunjene procesne pretpostavke za postupanje po žalbi."

Žalitelj dalje ističe da u obrazloženju Zaključka ugovorno tijelo navodi sljedeće razloge odbacivanja žalbe: *„Stoga, polazeći od utvrđenog činjeničnog stanja, a cijeneći sadržaj spisa i relevantne odredbe ZJN-a, ugovorni organ nalazi da su za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari odlučne sljedeće činjenice koje predstavljaju imperativne odrednice za njegovo dalje postupanje:*

- Da evidentirana razlika između pravnih subjekata označenih kao „STEP" d.o.o. Sarajevo i „STEP" d.d. Sarajevo, uz istovremeni izostanak bilo kakvog dokaza o pravnom kontinuitetu ili statusnoj promjeni, onemogućava nesumnjivo utvrđivanje da je žalbu podnijelo lice koje je učestvovalo u predmetnom postupku javne nabavke;

- Da podudarnost pojedinih podataka (naziv, sjedište, zastupnik) kako proizlazi iz sadržaja žalbe ne može imati odlučujući pravni značaj za utvrđivanje identiteta pravnog lica, imajući u vidu da se identitet pravnog subjekta može pouzdano utvrditi na osnovu izvoda iz sudskog registra kao javne isprave i relevantnog statusnog registracijskog dokumenta;

- Da žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi potvrdio pravni kontinuitet između navedenih pravnih lica, niti je, u skladu sa obavezom propisanom tenderskom dokumentacijom, obavijestio ugovorni organ o eventualnim statusnim promjenama;

- Da u takvim okolnostima eventualno traženje dopune žalbe ne bi predstavljalo otklanjanje formalnih nedostataka, već bi značilo omogućavanje naknadnog dokazivanja identiteta žalitelja i retroaktivno uspostavljanje aktivne legitimacije, što nije dopušteno u postupcima pravne zaštite;

- Da ugovorni organ nije ovlašten da pretpostavlja identitet pravnog lica niti da putem instituta dopune otklanja nedostatke koji se odnose na samu egzistenciju procesnih pretpostavki za vođenje postupka."

Žalitelj smatra da je u navedenom slučaju ugovorno tijelo počinilo bitne povrede pravila postupka koja se ogledaju u činjenici da stranci nije dana mogućnost da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su bitne za donošenje odluke. Naime, odredbama članka 60. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) koji se supsidijarno primjenjuje u postupcima javnih nabava, propisano je da, ako podnesak sadrži neki formalni nedostatak koji spriječava postupanje po podnesku ili je podnesak nerazumljiv ili nepotpun, ne može se samo zbog toga odbaciti, te tijelo koje je primilo takav podnesak je dužno poduzeti one radnje koje će osigurati da se nedostaci otklone i odredit će podnositelju rok u kojem je dužan to učiniti. Dakle, zakonodavac je propisao obavezu tijela da traži dopunu nepotpunog, nerazumljivog ili podneska s formalnim nedostatkom i dao pravo istom da sam odredi rok u kojem je podnositelj podneska dužan postupiti po zahtjevu tijela i taj rok, koji samostalno određuje postupajuće tijelo treba služiti svrsi ostvarenja načela materijalne istine iz članka 9. Zakona o

upravnom postupku kojim je propisano da se u postupku moraju potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonite i pravilne odluke. Pored toga žalitelj ističe da Zaključak u sadržaju kakav mu je dostavljen, predstavlja pravni nonsens, jer ugovorno tijelo žalbu žalitelja od 16.04.2026. godine odbacuje kao nedopuštenu, a istovremeno to obrazlaže izostankom aktivne legitimacije, te na taj način pravno neosnovano, a posljedično i nezakonito, poistovjećuje dopuštenost žalbe s postojanjem aktivne legitimacije, iako se radi o odvojenim procesnim pretpostavkama koje se ne mogu međusobno uvjetovati, te takav pristup je suprotan važećim propisima i dovodi do pogrešne primjene prava.
U vezi kontinuiteta gospodarskog subjekta Step d.d. Sarajevo i Step d.o.o. Sarajevo, žalitelj ističe da je došlo samo do promjene oblika organiziranja navedenog gospodarskog subjekta, sukladno Zakonu o gospodarskim društvima i Zakonu o registraciji poslovnih subjekata u Federaciji BiH, što znači da je identitet žalitelja bio utvrdiv na temelju podataka iz žalbe, a eventualna dilema o kontinuitetu pravnog subjektiviteta žalitelja je mogla biti otklonjena primjenom odredbi članka 106. ZJN-a, tj. pozivanjem na upotpunjavanje žalbe, što ugovorno tijelo nije učinilo. Slijedom navedenog žalitelj zaključuje da je ugovorno tijelo prilikom donošenja pobijanog Zaključka postupilo suprotno relevantnim odredbama ZJN-a (članka 100. ; 106. i 108.) kao i odredbama članka 60. Zakona o upravnom postupku.

Prilikom razmatranja predmetne žalbe, ovo tijelo upućuje na relevantne zakonske odredbe primjenljive u konkretnoj spornoj upravnoj stvari:
- članak 100. stavak (1) ZJN-a propisuje: Ugovorno tijelo dužno je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi je li žalba pravodobna, dopuštena, uredna izjavljena od ovlaštene osobe i od osobe koja ima aktivnu legitimaciju;
- članak 105. stavak (1) ZJN-a propisuje: Žalba sadrži: a) ime ili naziv žalitelja, prebivalište ili sjedište žalitelja, ime zastupnika ili opunomoćenika žalitelja ako ga ima; b) naziv ugovornog tijela protiv kojeg se podnosi žalba; c) broj i datum postupka javne nabave i podatke o objavljivanju obavještenja o javnoj nabavi, ako je obavještenje objavljeno; d) broj i datum odluke o izboru ponude, poništenju postupka ili druge odluke ugovornog tijela; e) druge podatke o radnji, propuštanju radnje ili postupcima ugovornog tijela koji su predmet postupka ili o predmetu nabave; f) opis činjeničnog stanja; g) opis povreda ovog zakona i podzakonskih akata i obrazloženje; h) prijedlog dokaza; i) dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu propisanom člankom 108. ovog zakona, na osnovu kojeg se može nesumnjivo utvrditi da je transakcija izvršena; j) potpis žalitelja ili potpis ovlaštenog lica odnosno opunomoćenika (ako ga žalitelj ima) i pečat (ako ga žalitelj ima);
- članak 106. stavak (1) ZJN-a propisuje: Ako dostavljena žalba ne sadrži podatke i dokaze iz članka 105. ovog zakona, osim u slučaju ako dostavljena žalba ne sadrži podatak i dokaz iz članka 105. stavak (1) točka i) ovog zakona, kada ugovorno tijelo donosi zaključak u skladu s člankom 100. stavak (3) ovog zakona, ugovorno tijelo poziva žalitelja da upotpuni žalbu u roku od tri dana

od dana prijema zahtjeva za dopunu. Ako žalitelj ne postupi po zahtjevu ugovornog tijela, žalba će biti odbačena kao neuredna, u skladu s člankom 100. stavak (2) ovog zakona;
- članak 117. ZJN-a propisuje: Na postupak pred URŽ-om koji nije uređen odredbama ovog zakona primijenit će se odredbe Zakona o upravnom postupku;
- članak 60. stavak (1) Zakona o upravnom postupku propisuje: Ako podnesak sadrži koji formalni nedostatak koji spriječava postupanje po podnesku, ili je podnesak nerazumljiv ili nepotpun, ne može se samo zbog toga odbaciti. Tijelo koje je primilo takav podnesak dužno je da učini one radnje koje će osigurati da se nedostaci otklone i odredit će podnositelju rok u kojem je dužan da to učini. Ovo se može saopćiti podnositelju pismeno, faksom ili telefonom, a i usmeno, ako se podnositelj zatekne kod tijela koji ovo saopćava. O učinjenom saopćenju tijelo će sastaviti službenu zabilješku u spisu.
Imajući u vidu naprijed citirane odredbe materijalnih propisa koji se primjenjuju u spornom slučaju, ovo tijelo smatra **utemeljenim** navod žalitelja da je ugovorno tijelo nepravilno, točkom I. Dispozitiva pobijanog Zaključka odbacilo žalbu žalitelja od 15.04.2026.god. zbog toga što žalba ne sadrži podatke na temelju kojih bi se mogao utvrditi identitet žalitelja. Naime, nakon uvida u sadržaj predmetne žalbe, ugovorno tijelo je po ocjeni ovog tijela, ukoliko je smatralo da nije moglo utvrditi identitet žalitelja, trebalo postupiti sukladno odredbama članka 60. stavak (1) Zakona o upravnom postupku, (koji se kao supsidijarni propis prema ZJN-a primjenjuje u žalbenim postupcima) kojim je predviđeno da ako podnesak sadrži koji formalni nedostatak koji spriječava postupanje po podnesku, ili je nerazumljiv ili nepotpun, da se isti ne može samo zbog toga odbaciti, te da je tijelo koje je zaprimilo takav podnesak dužno poduzeti one radnje koje će osigurati da se nedostatci otklone pri čemu će podnositelju podneska odrediti rok u kojem je dužan to učiniti. Naime, uvidom u predmetnu žalbu utvrđeno je da se istoj navodi čitav niz podataka vezanih za identitet žalitelja: naziv, adresa, broj telefona; e-mail adresa; ID; PDV; MBS.; otisak pečata Društva; ime i prezime direktora Društva. Stoga je ugovorno tijelo, ukoliko je imalo nedoumica u pogledu identiteta žalitelja trebalo preduzeti odgovarajuće radnje na način propisan naprijed navedenom zakonskom odredbom. Uvidom u predmetni spis proizlazi da isto nije postupilo na navedeni način. Pored toga ovo tijelo napominje i da sukladno odredbama članka 106. stavak (1) ZJN-a, da ako dostavljena žalba ne sadrži podatke i dokaze iz članka 105. Zakona (osim u slučaju ako dostavljena žalba ne sadrži podatak i dokaz iz članka 105. stavak 1. točka i) kada ugovorno tijelo donosi zaključak sukladno članku 100. stavak 3. ZJN-a, ugovorno tijelo poziva žalitelja da upotpuni žalbu u roku od tri dana od dana prijema zahtjeva za dopunu. Stoga se u konkretnom slučaju odbacivanje žalbe žalitelja kao nedopuštene od strane ugovornog tijela navođenjem da žalba ne sadrži podatke na temelju kojih bi se mogao utvrditi identitet žalitelja, smatra nepravilnim i neprihvatljivim, što dovodi do nezakonitosti pobijanog Zaključka.
Dalje, ugovorno tijelo odbacijući žalbu žalitelja u Zaključku navodi da je žalba nedopuštena zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja, navodeći u obrazloženju da je evidentirana razlika između gospodarskih subjekata Step d.o.o. Sarajevo i Step d.d. Sarajevo, te da je riječ o izostanku dokaza

o pravnom kontinuitetu ili statusnim promjenima žalitelja kao podnositelja žalbe. Ovo tijelo smatra da u kontekstu navedenog, ugovorno tijelo nije moglo u osporenom Zaključku odbaciti žalbu kao nedopuštenu pozivanjem na nepostojanje aktivne legitimacije s obzirom da članak 100. stavak (1) ZJN-a propisuje da je ugovorno tijelo prilikom razmatranja žalbe bilo dužno utvrditi je li žalba pravovremena, dopuštena, uredna izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju. Stoga ovo tijelo cijeni da je ugovorno tijelo prilikom razmatranja žalbe izjavljene od 15.04.2026.god. nepravilno odbacilo žalbu kao nedopuštenu pozivanjem da žalitelj nije dokazao aktivnu legitimaciju za izjavljivanjem žalbe, imajući u vidu da je, prema ocjeni ovog tijela, ugovorno tijelo ponovno propustilo postupiti sukladno odredbama članka 106. stavak (1) ZJN-a odnosno, ukoliko je smatralo da je podnesak nepotpun u kontesktu aktivne legitimacije žalitelja, imalo je mogućnost poduzeti one radnje kojima bi osiguralo da se nedoumice o postojanju aktivne legitimacije žalitelja otklone, gdje je ugovorno tijelo u spornom slučaju trebalo uzeti u obzir i odredbe članka 52. stavak (1) Zakona o registraciji poslovnih subjekata u Federaciji BiH („Sl.novine FBiH" br.27/05, 68/05, 43/09, 63/14, 32/19 - odluka US i 85/21) koje vezano za načelo isključivosti firme poslovnog subjekta, propisuju da pod istom ili sličnom firmom ne mogu biti upisana dva ili više poslovnih subjekata koji obavljaju istu ili sličnu djelatnost.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ovo tijelo usvaja žalbu, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku prilikom razmatranja žalbe žalitelja izjavljene 15.04.2026.god. na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Izvođenje tadova rekonstrukcije javne rasvjete na području MZ Mjedenica" broj: 03-11-7575/25 od 22.01.2026. god., te ponovnom izboru najpovoljnijeg ponuditelja u predmetnom postupku nabave broj: 03-11-7575-1/25 od 20.02.2026. godine, postupiti sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog Rješenja, okončati predmetni postupak nabave u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Uputa o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Step d.o.o. Sarajevo
- Općina Stari Grad, Sarajevo
- evidencija
- a/a